

## Español A Literatura

### Bandas de calificación de la asignatura

#### Nivel Superior

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 16	17 - 31	32 - 43	44 - 57	58 - 69	70 - 82	83 - 100

#### Nivel Medio

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 16	17 - 30	31 - 43	44 - 56	57 - 68	69 - 80	81 - 100

### Evaluación interna del Nivel Superior

#### Bandas de calificación del componente

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 5	6 - 10	11 - 13	14 - 17	18 - 21	22 - 25	26 - 30

### Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Salvo alguna excepción, los colegios adecuaron la prueba a los nuevos parámetros: comentario de un poema y discusión sobre otra obra de la parte 2. Algunos colegios interpretaron que se debían realizar preguntas sobre las otras dos obras, no sobre una, restando así tiempo a los alumnos para demostrar un conocimiento en profundidad. Se eligieron autores latinoamericanos y autores españoles. En la parte de la discusión, se estudiaron obras narrativas y dramáticas de distintas épocas, y también el ensayo, con preferencia por Fernando Savater, Eduardo Galeano y Octavio Paz.

No siempre se aprovecharon las necesarias preguntas complementarias, al final del comentario del alumno, para subsanar errores, graves a veces, (ausencia de contexto, desinformación severa respecto de obras y autores, incompreensión en el nivel morfosintáctico). Muchos de esos errores podrían corregirse si el alumno tuviera la opción de

rectificarlos; con ello su nivel de logro sería mayor. Pasar por alto la afirmación de que Quevedo es un poeta latinoamericano del siglo XX implica un desconocimiento de la tarea de un supervisor.

Pocos docentes entendieron qué se requiere en una discusión. Se optó por una suma de preguntas inconexas que invitaban a la paráfrasis de una obra y no a su interpretación y profundización. No es suficiente con demostrar conocimiento de las ideas generales o de la trama argumental. El profesor debe adecuar sus preguntas a la información que vaya aportando el alumno, para matizar, añadir y cuestionar sus afirmaciones. Las preguntas deben tender a mostrar la profundidad de su conocimiento en temas y técnicas, buscando siempre respuestas precisas que se puedan fundamentar con alusiones concretas a las obras, no con generalidades.

En relación con las preguntas del profesor, en bastantes ocasiones se busca la subjetividad del alumno, con preguntas del tipo: "¿qué te pareció?, ¿qué opinas?, ¿te gustó?". Con estas preguntas no se obtienen respuestas relevantes. Ni tampoco con preguntas de tipo ético o moral, acerca, por ejemplo, de si el comportamiento de un personaje es bueno o malo. No es esta la dirección apropiada que deben tomar los estudios literarios.

La mayor dificultad para los alumnos estuvo en el incumplimiento de los límites establecidos para la extensión del pasaje, entre 20 y 30 versos. Dado que el tiempo del comentario es de 10 minutos como máximo, es importante respetar dichos límites porque el alumno no puede abarcar textos más amplios si quiere realizar un comentario detallado en el tiempo disponible. De ahí la importancia de ofrecer solo un fragmento cuando los poemas son extensos; más, si son de cierta complejidad. El alumno demostrará su conocimiento del poema completo al introducir su comentario, como parte de la contextualización.

Es importante, asimismo, que no se sobrepase el tiempo límite establecido para cada parte de la prueba: no siempre se respetó esta norma.

Algunos colegios han desarrollado un trabajo excelente, logrando que los alumnos más aventajados obtengan calificaciones elevadas, pero son una minoría. La mayoría han efectuado un trabajo aceptable, pero sus alumnos no han alcanzado la excelencia. Sus calificaciones se sitúan en una franja intermedia, no elevada.

## Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

**Criterio A:** En general, los alumnos demuestran un conocimiento superficial de las obras: algunos solo hablan de las ideas principales. En su análisis, la mayoría dejan sin comentar grupos de versos o estrofas completas, sin demostrar un conocimiento detallado de la obra. Que el profesor presente al alumno un texto de extensión superior a la prescrita (algunos tienen incluso más de 50 versos) y otorgue calificaciones elevadas, significa que considera brillante un rendimiento de los alumnos en el que falta la contextualización apropiada, falta conocimiento detallado de temas, sentimientos, sensaciones y de toda la riqueza de matices de un poema.

**Criterio B:** Para lograr una calificación elevada, el alumno deberá referirse a la estructura del pasaje (organización de las ideas) y al ritmo creado, con un análisis de los procedimientos utilizados: medida regular o no de los versos, presencia o no de rima, utilización o no de estrofas clásicas, elementos que aportan musicalidad... El ritmo es un elemento que no se debe obviar: todos los alumnos comentan un poema, según las nuevas normas; sin embargo, son muy pocos los estudiantes que realizan un análisis pertinente de este elemento constructivo; el análisis debe incluir una valoración de cómo el ritmo se adecua a los significados del poema.

Lo mismo ocurre con los recursos literarios. Se señalan pocos, siendo todavía menos los que se valoran. Sorprende una cierta frecuencia a referirse a la función de los recursos como algo que crea belleza, o que sirve para llamar la atención del lector, o para entender mejor el poema. Se recomienda que los profesores ofrezcan oportunidades para que los alumnos puedan percibir los sentimientos o sensaciones creados por un símbolo, una metáfora, una hipérbole, un paralelismo, una aliteración... y tantos otros recursos utilizados por los escritores para crear la función poética y la transmisión de valores expresivos.

Habría que incluir en este criterio el análisis de la voz poética (tono, sentimientos) del destinatario del poema, -si lo hay-, de los tiempos verbales, -si es pertinente-, y de aquellos rasgos lingüísticos cuyo análisis sea relevante para los significados del poema.

**Criterio C:** Otro problema es la estructuración del comentario: en bastantes ocasiones no se aprecia un plan claramente trazado, especialmente cuando la elección es el análisis lineal, verso a verso, en el que con frecuencia no se ofrece una visión del conjunto, de cómo se van hilando las ideas del texto, las emociones suscitadas, en definitiva, su organización.

**Criterio D:** En la mayoría de las muestras no se da la discusión propiamente dicha. La prueba se convierte en un conjunto de preguntas y respuestas en las que el profesor no aprovecha cada respuesta del alumno para hilar la pregunta siguiente. Cuando se trata de una colección de cuentos, el profesor tiende a centrar las preguntas solo en uno de ellos, perdiendo la oportunidad de establecer relaciones, lo que permitiría al alumno demostrar un conocimiento más profundo. Muchos docentes utilizan preguntas previamente preparadas, que formulan por igual a todos los alumnos contesten lo que contesten.

**Criterio E:** Es muy importante que el profesor formule preguntas que le permitan al alumno dar respuestas pertinentes. Si las preguntas son muy generales o muy simples, el alumno no podrá demostrar su habilidad, su capacidad de ofrecer respuestas interesantes.

**Criterio F:** Para una calificación excelente en este criterio, no basta con hablar con corrección, sin muletillas, con un vocabulario y registro no coloquial, sino que se debe demostrar un conocimiento de la terminología literaria y capacidad de usarla con propiedad.

## Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

Dado que, a partir de mayo de 2013, todos los alumnos deberán enfrentarse al comentario de un poema, los profesores deben incluir, como parte de su enseñanza, un estudio de la métrica, para poder valorar el ritmo creado en función de los significados del poema.

Se debe entrenar a los alumnos en análisis minuciosos, que exploren una mayoría amplia de los aspectos del contenido, de su estructuración y de la forma: usos lingüísticos y recursos literarios de todo tipo.

Durante su aprendizaje, se debe insistir en que la utilización de cualquier herramienta lingüística dota al texto de una riqueza de significados emocionales, sensoriales, que el alumno tiene que aprender a captar. No sirven de nada los listados de recursos, sin la apreciación de su funcionalidad expresiva.

Es importante también ser cuidadoso y exigente con las herramientas de la técnica correspondiente a los distintos géneros. Con bastante frecuencia, los alumnos incurren en errores fáciles de subsanar: confunden voz poética con la voz del autor, tienen conocimientos muy confusos o nulos de las voces narrativas, del tratamiento del tiempo, de las técnicas de descripción y narración, o no aprecian los elementos del montaje escénico, incluidas las acotaciones, o no advierten las peculiaridades del ensayo: valores verbales, argumentos empleados...

En las nociones relacionadas con la medida de los versos, tipo de rima o concepto de estrofa (creen que todo grupo de versos es una estrofa) son también frecuentes las confusiones. En lo referente a la discusión, los profesores deben insistir a los estudiantes en la necesidad de demostrar un conocimiento minucioso de la obra que el profesor elija. Las respuestas a base de generalidades, sin concreción en el argumento, en la estructura de la obra, en personajes, en situaciones, en escenas, no pueden obtener calificaciones altas.

## Otros comentarios

Para la discusión, puede resultar útil al profesor llevar preparadas algunas preguntas sobre cada obra, para no tener que improvisar en exceso. Pero su utilización dependerá siempre de la interacción con el alumno: esta interacción le puede llevar a plantear cuestiones no previstas de antemano. De esta manera será mucho más satisfactorio el rendimiento de los alumnos.

Para la elección de los programas, conviene que el profesor se asegure de que va a poder acceder a la bibliografía pertinente para un conocimiento profundo y apropiado de la obra elegida, evitando así errores graves, -que se han dado-, en la contextualización histórica, o en la interpretación de los poemas.

Es importante que el profesor revise las copias de los pasajes, tanto la que se le presenta al alumno como la que se envía con la muestra. Se han dado casos de graves erratas tipográficas y de poemas que no respetan la estructura original de versos y estrofas.

## Evaluación interna del Nivel Medio

### Bandas de calificación del componente

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 4	5 - 8	9 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

### Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Es necesario subrayar la importancia de los dos tipos de preguntas: **las preguntas de orientación**, para que sean adecuadas, deben incidir en el pasaje dirigiendo la atención del alumno hacia algún aspecto, de contenido o formal, que resulte especialmente relevante; por ejemplo, la concepción del amor, el tono empleado, la relación entre ritmo creado y tono, o cómo plantea el pasaje un tema en particular, etc. Preguntar por los temas del texto o los recursos literarios utilizados son cuestiones demasiado generales que no orientan al alumno. En cuanto a **las preguntas posteriores**, es fundamental que el profesor las utilice para permitir al alumno corregir errores, si los ha habido, o completar datos, añadir matices, olvidados durante su exposición. Deben ir, por tanto, dirigidas al pasaje, y no estar previamente preparadas, pues dependerán de la actuación del alumno. Algunos colegios confunden preguntas de orientación y preguntas posteriores, usando las primeras al final de la intervención del alumno, que ni siquiera está obligado a responder a las preguntas de orientación.

Casi todos los profesores incluyeron en el formulario sus apreciaciones sobre el rendimiento del alumno. Se anima a los demás a que lo hagan en próximas sesiones: siempre es una referencia para el moderador, aunque no siempre comparta las observaciones del profesor.

Los más utilizados fueron los textos de género lírico, con una amplia y variada representación de autores latinoamericanos del siglo XX, a los que se suman algunos autores españoles de la misma época. En menor número, teatro, con autores españoles del Siglo de Oro y también españoles y latinoamericanos del siglo XX. El género narrativo tuvo su representación con obras que abarcan desde la Edad Media al siglo XX. Y, aunque en escasas muestras, el ensayo, con preferencia por Octavio Paz y Fernando Savater. En total, un gran abanico de pasajes representativos de distintas épocas y países.

Según se indica en la nueva guía: "La extensión del fragmento dependerá de su complejidad, pero debe ser de 20-30 líneas. Si se trata de poesía, los profesores pueden utilizar un poema completo o un fragmento importante de un poema más largo. Los poemas más cortos serán adecuados para el comentario si presentan suficiente material para comentar". Parece que bastantes profesores se resisten a ofrecer solo un fragmento de poemas que, por su larga extensión, hacen difícil un comentario detallado en 8 minutos. Pero se supone que el alumno debe reconocer el pasaje, y ubicarlo en la totalidad del poema, pues son textos trabajados en clase, y no hay, por tanto, inconveniente alguno en fragmentarlo. Algunos poemas constituyen el doble, o más del doble, de la extensión prescrita. Si el poema es, además, complejo, su análisis es una tarea ardua para el alumno.

## Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

**Criterio A:** Según la nueva guía: "Los alumnos deben procurar identificar y explorar todos los aspectos significativos del fragmento. Esto incluye situar el fragmento con la mayor precisión posible en el contexto de la obra de la que fue tomado (o en el conjunto de obras, en el caso de que el fragmento sea un poema completo)". Es necesaria, en consecuencia, una contextualización precisa, breve, de entre 1 y 2 minutos, que incluya datos como autor, obra (poemario, en su caso), corriente literaria, importancia de la obra en el panorama literario de su época; no datos biográficos, si no tienen una relevancia para el entendimiento del pasaje o la obra. Son bastante numerosos los colegios que no han entrenado a sus alumnos para una contextualización apropiada, quizá entendiéndola que no era necesaria. En cuanto a la comprensión del pasaje en sí, no se trata solo de explicar significados, sino emociones, tono y enfoques adoptados. Y siempre buscando el apoyo de las observaciones que se hagan en el propio texto.

**Criterio B:** Lo que en la guía se denominan "decisiones" del escritor incluye, como luego se especifica, todas las herramientas utilizadas para la elaboración del texto literario: desde la propia estructura del texto,- la organización de las ideas-, hasta las emociones de la voz poética, las voces narrativas, el tratamiento del tiempo, didascálicas o acotaciones, tipos de argumentos... dependiendo de cada género y, siempre, los rasgos de estilo, incluyendo los recursos literarios, con una valoración de su efecto expresivo. Si no hay valoración, los alumnos no podrán alcanzar calificaciones elevadas en este criterio.

**Criterio C:** Como aparece en la guía: "El comentario debe ser coherente y estar bien organizado. No debe presentarse como una serie de puntos inconexos ni como una narración o una paráfrasis línea por línea del fragmento o el poema". En general, los alumnos han seguido las directrices de la guía; con más o menos acierto, tienden a una planificación ordenada. En los que optan por la secuencia lineal, se pierde a veces la visión del conjunto. Aunque adopten este método, siempre deben hacer referencia a la organización de las ideas en el pasaje, para dar coherencia a su comentario.

**Criterio D:** Los alumnos han alcanzado un rendimiento entre aceptable y bueno, generalmente. Se esfuerzan por usar un registro apropiado, por expresar sus ideas con claridad y, en menos ocasiones, por utilizar la terminología literaria pertinente.

## Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

Entrenar a los alumnos en el análisis detallado, de contenido y forma, de pasajes con la extensión conveniente, como se les debe ofrecer en la prueba.

Entrenar a los alumnos en percibir el valor expresivo, las connotaciones de los recursos literarios. Es bastante frecuente que su valoración consista en señalar que sirven para embellecer el texto o atraer la atención del lector o para comprender mejor el pasaje. No es apropiada esta valoración.

Deben reflexionar sobre las características técnicas, las herramientas propias de cada género, para distinguir la lírica de la narrativa, la narrativa del teatro, el ensayo de la

narrativa. A veces se observa mucha confusión en estos conceptos. Hay también bastante confusión en el conocimiento de conceptos como "voz poética", que identifican con la del autor, o de tipo de narrador, o desconocimiento de cómo se miden los versos, cómo se identifica la rima, qué es una estrofa (no todo grupo de versos es una estrofa).

Se les debe entrenar en el aprendizaje del contexto en que se produce la obra; de él deberán extraer los elementos relevantes para realizar la introducción al comentario del pasaje que les haya correspondido.

## Otros comentarios

Inducir al alumno a que exprese su opinión personal, acerca de si le ha gustado o no lo leído, no aporta nada a su comentario. En eso no consiste un pensamiento independiente. La mayoría de respuestas a este tipo de preguntas, además, carece de interés.

Aunque son excepción, en algunos colegios se aprecia una lectura de un comentario previamente preparado: la falta de espontaneidad, los errores de lectura que son inmediatamente subsanados, el tono. Se recuerda que es una práctica no permitida por el IB.

Los pasajes deben presentarse sin datos identificadores: ni nombre de autor, ni fechas, ni poemario, ni títulos... Es parte de la tarea del alumno aportar estos datos en su introducción (como parte de la contextualización necesaria) al comentario.

## Trabajo escrito del Nivel Superior y Nivel Medio

### **Bandas de calificación del componente**

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 20	21 - 25

### **Ámbito y adecuación del trabajo entregado**

Es la primera vez que los estudiantes se enfrentan al nuevo modelo de examen escrito por lo que la novedad ha podido incidir en los resultados, que han sido ligeramente inferiores a otros años en este componente.

El Criterio A es el que ha presentado mayores dificultades por cuanto gran parte del alumnado no ha desarrollado adecuadamente la reflexión exigida en este criterio. Sin embargo, la impresión general demuestra que los estudiantes leyeron las obras, presentaron una estructura formal adecuada y recurrieron a referencias pertinentes. Además, mostraron un registro apropiado, coherencia y claridad en la expresión.

## Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Se observó que los alumnos han leído y conocen las obras de manera apropiada; utilizan estructuras formales claras y adecuadas, el lenguaje y registro utilizados son apropiados y corresponden a las expectativas requeridas en este tipo de trabajos.

El Criterio A ha presentado dificultades ya que no se ha percibido en muchos casos una buena comprensión de los elementos culturales y contextuales a través de la actividad oral realizada en clase, de ahí que la reflexión presentada por los estudiantes haya sido ambigua, confusa y poco clara en muchos casos. Los alumnos presentan trabajos con introducción, desarrollo y conclusión y los trabajos tienen coherencia y cohesión con un registro adecuado. Se ajustan a las convenciones establecidas. Se nota que han leído las obras y en la mayoría se aprecia una excelente comprensión de las mismas.

Además de la dificultad para elaborar una reflexión pertinente en el Criterio A, se ha percibido que, en el Criterio B, no se demuestran la perspicacia y la comprensión detalladas que se exige para la máxima calificación. En el Criterio C muchos plantean una perspectiva crítica de análisis muy limitada, de modo que no se observa una apreciación excelente de los significados inherentes a la técnica y las decisiones de los autores analizados. Los Criterios B y C obtienen resultados buenos en general.

Las referencias bibliográficas se limitan, muchas veces, a obras generales de consulta a través de Internet, las cuales, a veces, no son apropiadas.

Los Criterios D y E han alcanzado muy buenas calificaciones en líneas generales.

## Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

Se recomienda:

- Que los profesores estudien y asimilen la *Guía de Lengua A* para que indiquen a sus alumnos las exigencias de cada uno de los escritos.
- Insistir en la actividad interactiva oral en clase para preparar el Criterio A de manera adecuada. Atenerse a la guía y a sus recomendaciones.
- Estimular la creatividad de los alumnos para que produzcan escritos variados y ricos en apreciaciones literarias y de estilo.
- Evitar paráfrasis y resúmenes de las obras.
- Trabajar en el Criterio C de manera que el estudiante sepa apreciar las técnicas, el estilo, y los modos utilizados por el escritor, con el fin de alcanzar el máximo de significados posibles.
- Parece importante insistir en que debe tratarse de análisis literarios y no pretextos para aludir a relaciones inapropiadas en este tipo de trabajos.

- Acudir a bibliografía concreta y que se señale puntualmente. Evitar el uso inapropiado de Internet para buscar fuentes.
- Evitar generalizaciones a partir de nociones que no se ajustan a un análisis literario ya que algunos colegios presentan trabajos muy esquemáticos o poco claros.
- Trabajar la competencia argumentativa como eje de profundización para evitar el recuento y la paráfrasis de las obras. Persuadir a los alumnos para que propongan hipótesis ingeniosas. Advertirles, además, de que no deben separar las obras para su estudio, sino integrarlas en un mismo hilo conductor y de manera coherente.

## Prueba 1 del Nivel Superior

### Bandas de calificación del componente

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 2	3 - 5	6 - 8	9 - 11	12 - 13	14 - 16	17 - 20

### Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

El conocimiento y comprensión de ambos textos (Criterio A) fue muy bueno, aunque con algunas matizaciones y hasta sorpresas.

La prosa tenía una historia francamente clara y, en principio, tras su síntesis, solo cabía esperar una interpretación más o menos sutil de sus sentimientos e ideas. Y esto fue lo que ocurrió en la mayoría de los casos, en los que hubo comentarios sutiles sobre los sentimientos de la narradora y su evolución.

Sin embargo, en el simple resumen de los hechos, no pocos alumnos partieron de que el padre de la narradora “había muerto” a pesar de lo claro que se dice que: “papá se fue de casa [...] la puerta que se cerró detrás de su sombra y sus valijas”. El error no es anodino, se reiteró y sus consecuencias se encadenaron: muchos interpretaron que el viento en el texto simbolizaba la muerte y que lo que tenían en común la narradora y Juanjo era justamente la muerte de uno de sus progenitores.

Algunos alumnos se empeñaron en discutir o valorar los textos desde un peculiar sentido moral o cierta moral social. Así, no faltó quien empleó un buen párrafo para justificar que “una viuda” tuviese novio “varios años” más tarde de enviudar. Peor suerte corrió la mamá cuando se la vituperó porque, habiendo sido abandonada pero viviendo aún su esposo, “se había consolado” buscando un nuevo novio. En la misma línea estuvieron algunos comentarios muy duros o poco procedentes sobre las “familias monoparentales” que son inapropiados en un comentario literario. Contrario sensu, se leyeron hermosas reflexiones sobre la esperanza, la comprensión, la solidaridad y otros valores evidentes en el texto.

El poema, en cambio, tenía demasiadas interrogaciones directas (vv. 5 -7, 12, 13-14, 15-19 y 22), por lo que requería la prudencia de no empeñarse en construir una situación precisa y, menos, en explicar desde ella todo el poema. Así, algunos interpretaron que se trataba de un naufrago que llega desorientado a la orilla y se empeñaron en explicar insistentemente todo el texto desde este marco narrativo.

Mejor resultado tuvieron quienes fueron identificando componentes de una situación más imprecisa y abierta: como la descripción sensorial del marco marino, la evolución del paisaje y del tono, la desorientación y dudas existenciales del hablante lírico, el final abierto y reflexivo... pero sin empeñarse en una historia e interpretación monolíticas. Justo por esta imprecisión de algunas frases, se aceptaron las interpretaciones más diversas con tal de que fuesen compatibles con los enunciados del texto. Pero conviene insistir a los alumnos en la prudencia de interpretar lo relativamente claro y en aventurar hipótesis de lectura flexibles o modestas cuando el texto poético no es tan evidente.

## Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Es la primera ocasión en que el comentario de textos se califica sobre 20 puntos, frente a los 25 tradicionales, que persisten en la prueba 2, redacción del tema. Los textos fueron muy bien recibidos por la inmensa mayoría de los profesores, que los encontraron interesantes, adecuados al nivel de los alumnos, apropiados para todo tipo de alumnos de cualquier religión, género o etnia y similares en dificultad a los textos de sesiones anteriores.

En efecto, el fragmento en prosa de *Amigos por el viento* (2008) de Liliana Bodoc tenía una anécdota clara con partes bien delimitadas, un desenlace con un sentido claro y algunos recursos bastante evidentes y hasta reiterados, aunque todo ello susceptible de ser interpretado con diferentes grados de detalle y profundidad.

El poema de Vicente Gerbasi, "*Soledad marina*", de *Los espacios cálidos* (1952), era en cambio más abierto, tenía una anécdota o marco referencial con elementos imprecisos y algunas de sus alusiones e imágenes eran susceptibles de diversas significaciones, por lo que quizá podía resultar más complejo para algunos de los alumnos que lo eligieron.

El equipo que propuso los controles para estandarizar las correcciones y concretó las expectativas apropiadas para comentar cada texto, lo hizo teniendo en cuenta las características y posibilidades concretas de cada uno de ellos. El resultado ha sido excelente y las calificaciones de este componente fueron sumamente satisfactorias.

## Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

La apreciación de las decisiones del escritor (Criterio B) sobre lenguaje, estructura, técnica y estilo fue muy satisfactoria tanto en la prosa como en poesía.

La prosa tenía recursos muy evidentes que no pasaron desapercibidos a la mayoría: la repetición de las cinco oraciones iniciales (líneas 1-3 y 62-64) que le dan cierta circularidad al texto; la recurrencia de la imagen nuclear del viento y elementos asociados; el narrador; las partes y modalidades del discurso... Y muchos hicieron un detallado análisis de recursos menos evidentes y sus efectos.

El poema también era sumamente rico en recursos descriptivos y sensoriales, imágenes, connotaciones y campos semánticos, evolución del tono y las preguntas enfáticas, etc. Fue bien comentado por la mayoría.

Algunos alumnos tienen un concepto limitado del comentario de texto y se dedicaron esencialmente a identificar imágenes, pero sin atender al sentido global del poema, lo que empeoró su resultado: un comentario puramente retórico no es un comentario de texto.

La organización y desarrollo de las ideas (Criterio C) y el lenguaje (Criterio D), con sus factores de registro, estilo y terminología son puntos generalmente fuertes de la mayoría de nuestros alumnos.

## Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

La línea de preparación para el comentario de textos seguida en la inmensa mayoría de los colegios es excelente. A la vista de lo ocurrido en esta sesión, quizá convendría subrayar:

1. La necesidad de profundizar en la lectura comprensiva del lenguaje metafórico y figurado de la poesía.
2. Proporcionar estrategias para aventurar hipótesis interpretativas sensatas y apoyadas en los textos y para no empeñarse en interpretaciones demasiado cerradas de determinados textos ni explicar todo, lo que es claro y lo que no.
3. El conocimiento de la técnica novelesca demostrado por los alumnos es algo mejor que el de la métrica y retórica. Profundizar en el manejo de métrica y en retórica, donde a veces pasan desapercibidas figuras importantes o se identifican erróneamente.

## Prueba 1 del Nivel Medio

### Bandas de calificación del componente

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 3	4 - 7	8 - 10	11 - 12	13 - 15	16 - 17	18 - 20

## Comentarios generales

Los textos 1 y 2 han sido bien comprendidos por los estudiantes. Presentaban temas y rasgos literarios accesibles a su nivel de conocimiento. La selección ha sido muy pareja; aunque la prosa *Wave* fue elegida por un porcentaje algo más alto que el poema *Se oye venir la lluvia*, este hecho llama la atención porque, en general, en pasadas convocatorias, la mayoría de los alumnos escogía la narrativa por considerarla más comprensible.

El texto 1 plantea la inconsciencia de una pareja de jóvenes que miente a sus padres y a unos guardias para ir a una playa, en el momento que se anuncia un huracán. La narración y descripción de la tormenta causa una gran tensión en los personajes y en el lector, asunto que interesó a los alumnos por el desafío a la autoridad, la omnipotencia aparente de los jóvenes y su final desgraciado.

## Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

**Criterio A.** Algunos estudiantes no logran jerarquizar los temas y tienden a la paráfrasis del argumento del relato, de los hechos, o de las situaciones, sensaciones, sentimientos evocados en el poema. Las alusiones a la relación erótica y su influencia en las acciones se han apreciado parcialmente. La referencia al sueño del protagonista no siempre ha sido advertida o comentada.

**Criterio B.** El estudio de los rasgos estilísticos es el que presenta mayores dificultades. A veces advierten algunos recursos pero no conocen su nombre o lo usan mal, ni reconocen su valor expresivo. Algunos citan la oración o el verso pero no logran explicar el artificio utilizado. El estudio de la versificación no siempre ha sido analizado o se la ignora simplemente. En el relato no se distinguen los diversos tipos de personajes, ni el uso del diálogo, en estilo directo e indirecto. Se utiliza poco el lenguaje técnico pertinente o lo usan de manera errónea.

**Criterio C.** Muchos estudiantes organizan bien su trabajo, pero se presenta un error en muchos alumnos: la respuesta a las preguntas. Al separar las dos preguntas de su contexto común, el texto literario ya sea prosa o verso, se reiteran las mismas ideas, los mismos ejemplos, sin enriquecerlos, sin coherencia, omitiendo aspectos del contenido o del análisis estilístico.

## Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

**Criterio A.** La comprensión general es adecuada, no se advierten errores de interpretación, salvo casos excepcionales, como el afirmar que es una pareja de hermanos. Algunos estudiantes perciben claramente la crítica a la inconsciencia de los jóvenes, a su falta de respeto ante los consejos de los padres y a la autoridad policial que custodia el acceso a la costa. Han seguido con atención el proceso de la tensión de los pensamientos y acciones de la pareja que produce el interés y la tensión del lector. Perciben los elementos que enriquecen la descripción.

**Criterio B.** La mayoría advierte al narrador en 1ª persona (singular y plural) homodiegético, intradiegético, protagonista, aquiescente. Aprecian el carácter dominante y casi omnipotente del joven que intenta tranquilizar a su compañera. Perciben el uso de verbos en presente que le da un ritmo creciente al relato, la constante utilización de adjetivos, hipérboles, imágenes sensoriales, visuales y auditivas.

**Criterio C.** La organización es en general satisfactoria con una introducción adecuada, una estructuración del pasaje, un estudio pormenorizado de las distintas etapas de la narración.

## Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

**Los puntos fuertes** se encuentran en la comprensión, la organización del examen y en el uso del registro apropiado.

**Los puntos débiles** se aprecian en la interpretación profunda de los temas, en el estudio de los rasgos literarios, en algunos colegios, y en las respuestas de las preguntas, que no debían separarse sino incluirse en el comentario.

## Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

La **ejercitación** en el estudio de textos desconocidos es el mejor entrenamiento para estas pruebas. Sería beneficioso que los estudiantes se enfrentaran a ejemplos de diferentes géneros, prosa narrativa, poesía, artículos periodísticos, ensayos; épocas y estilos (que pueden tomarse de anteriores exámenes), para que se familiaricen con las formas adecuadas para estudiar cada fragmento. Es peligroso tener un solo esquema de abordaje porque los géneros son muy diferentes.

La precisión en la definición del **género literario** les permitirá utilizar el lenguaje técnico adecuado. Se recomienda la realización de una lectura detallada, una segunda lectura, la realización de algunas anotaciones para que puedan jerarquizar los temas principales y distinguirlos de los secundarios sin ignorarlos. No es una pérdida de tiempo, es internalizar los matices del texto, que una sola lectura no permite.

Es aconsejable que los estudiantes aprendan a **organizar una exposición** de manera ordenada, en la presentación de los temas, el estudio de los personajes, la estructura del pasaje, la forma ya sea narrativa o lírica, la métrica que puede ayudar en la profundidad de la interpretación. En el estudio de la métrica se observan carencias. Asimismo, detectar qué tipo de narrador (con todos sus matices) o yo lírico (sin confundirlos) aparece en el texto y a quién se dirige ayuda a desentrañar los matices del pasaje.

El estudio de los **rasgos literarios**, según el género, deberá realizarse en su forma, su significación, su función expresiva, su nombre preciso en lo posible. La **ejemplificación, con citas** de los textos, es imprescindible para que la interpretación sea fundamentada y se entienda con claridad. Es importante distinguir el espacio, el tiempo, el estilo, el tono que se aprecia en cada pasaje.

El uso del registro es muy bueno, pero se enriquecería con la utilización de los términos técnicos adecuados, aplicados con precisión.

Se recomienda cuidado en **el uso del lenguaje**, con el respeto a las convenciones propias de la lengua española (párrafo, sangría, acentuación, puntuación) que parecen haberse olvidado. Asimismo, debería evitarse el uso del anglicismo que se aprecia con frecuencia (realizar por darse cuenta, en adición por además, etc.). Se aconseja la adquisición de un lenguaje variado, persuasivo, personalizado y convincente. El uso de sinónimos evitaría la repetición de vocablos. Se recomienda un mayor cuidado con los conectores.

## Prueba 2 del Nivel Superior

### Bandas de calificación del componente

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 3	4 - 7	8 - 10	11 - 14	15 - 17	18 - 21	22 - 25

### Comentarios generales

En cuanto a la selección de obras elegidas con las que cada colegio elabora su programa, se han observado algunas variantes y, desde la visión general de todo el componente, es destacable mencionar que, ante el cambio de programa en 2013, muchos colegios han enmendado viejos errores en la selección de obras para la parte 3, algo que subsiste aunque solo en algunos colegios. En este sentido, es importante recordar a los colegios que el programa de la asignatura tiene modificaciones significativas a partir de 2013 y que éstas deben ser tenidas en cuenta también en las prácticas cotidianas en el aula. Se debe prestar especial atención a la elección de obras de la parte 3, ya que el trabajo que redacte el alumno debe basarse en al menos dos de las obras estudiadas en dicha parte. Se han detectado varias situaciones en las que los niveles de logro alcanzados por los alumnos se han visto disminuidos precisamente por no cumplir con los requisitos que se explicitan en la *Guía de Lengua A: Literatura*. Afortunadamente no han sido demasiados los casos en los que los alumnos eligen, en el examen, una consigna inaplicable a las obras contenidas en su programa de estudios, situación destacable porque revierte la tendencia repetida en años anteriores.

Según se ha podido observar, los géneros más estudiados han sido la novela, narrativa (el relato breve y el cuento, a pesar de las confusiones que trajo la nomenclatura de la nueva PLA) y el teatro. En estos géneros hay varios trabajos que se destacan como muy buenos, con la necesaria aclaración de que, cuando tratan sobre dos obras, suelen ser mejores los resultados comparando con los que analizan tres, por tener mayor tiempo para profundizar en los temas importantes. Los estudiantes que eligen tres o cuatro obras sobre las cuales realizar su trabajo normalmente no acceden a altos niveles de logro porque se limitan a ofrecer paráfrasis argumentales y omiten un análisis más profundo sobre dichas obras.

La elección de las preguntas ha sido adecuada en la mayoría de los casos, lo cual revierte también una tendencia negativa que se observaba en convocatorias anteriores. No obstante,

no está de más recordar a los estudiantes que solo deben responder a una pregunta, ya que, de no hacerlo así, indudablemente no obtendrán un buen nivel de logro en este examen.

En términos generales, los resultados se encuentran dentro de los parámetros esperables, con algunos trabajos destacables y una notable cantidad de trabajos buenos y otros muy buenos, lo cual reduce el porcentaje de exámenes con resultados mediocres.

## Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Se aprecian diferentes tipos de dificultades en el abordaje de las preguntas o en el tratamiento de las respuestas.

La **primera** que se debe destacar es el poco conocimiento de la época y corriente literaria a que pertenece el autor y de qué manera las obras que se analizan son exponentes de ellas. Algunas respuestas incluyen datos que parecen referirse tangencialmente a la contextualización pero en la mayoría de los casos simplemente se proporcionan datos estadísticos (fecha de publicación de la obra en cuestión, nacionalidad del autor) que son irrelevantes en el tipo de ejercicio literario requerido.

La **segunda** dificultad tiene que ver con lo que se observa todavía con frecuencia: la importancia que el alumno asigna a la inclusión del argumento de cada una de las obras que ha escogido para su análisis, lo cual lleva indefectiblemente a la paráfrasis argumental como base de lo que pretende ser un análisis literario. Aquí sería muy importante recordar a los alumnos que los argumentos de las obras en cuestión ya son conocidos por todos (examinadores inclusive), por lo cual carece de sentido incluirlos en un ejercicio literario de esta naturaleza. En este sentido, se sugiere resaltar la importancia de producir un escrito en el que el estudiante pueda aportar sus propias ideas y pueda dar cuenta de que ha comprendido el o los textos con contenidos críticos y, hasta cierto punto, independientes. La ausencia de tales argumentaciones da por resultado una redacción empobrecida o repetitiva, con escaso valor literario. Esto se refleja especialmente en la aplicación de los Criterios A y B.

La **tercera** está directamente relacionada con que muchos alumnos no logran apreciar el uso de convenciones literarias en relación con la pregunta y las obras utilizadas. Si bien algunas veces se las identifica, simplemente llega a este punto su inclusión en el análisis pero no hay una valoración de dichos recursos en relación a la pregunta elegida. Esto explica los bajos niveles de logro en el Criterio C. La mayoría de los alumnos no abordan el análisis del estilo y la técnica, independientemente del modo en que esté formulada la pregunta que eligen responder (a pesar de que hay indicaciones claras al respecto en los mismos criterios de evaluación con los que han sido entrenados). Por lo tanto, solo tienen en cuenta para sus análisis lo que estrictamente depende de la consigna elegida, aunque haya otros recursos literarios valiosos que podrían completar y darle profundidad a sus análisis.

Son pocos los alumnos que reconocen la importancia de los rasgos literarios, los saben apreciar o aluden a sus efectos a través de una buena ejemplificación o referencias concretas que den sustento más allá de la simple identificación. Aquí cabría destacar la

importancia de un buen entrenamiento previo y de una supervisión académica que los ayude a tomar conciencia de la importancia de este aspecto en todo análisis literario.

La **cuarta** dificultad tiene que ver con la estructuración de los textos que, si bien en la mayoría es coherente, revela un aumento de casos en los que se desconoce la organización por párrafos temáticos o un descuido bastante significativo en la relación cohesiva entre ellos (Criterio D).

La **quinta** dificultad está directamente relacionada con el uso del lenguaje, tal como lo indica el propio Criterio E. No siempre es claro, variado y correcto. Se observa una tendencia a considerar la ortografía y el uso de signos de puntuación como de peso irrelevante en el conjunto del texto escrito. Los profesores deben transmitir, desde su práctica cotidiana, la importancia de un uso correcto del lenguaje, que es el que permite comprender lo que el alumno quiere expresar. Los contenidos de muchos escritos quedan, a veces, sensiblemente opacados por la repetición sistemática de usos incorrectos de nexos sintácticos, de descuidos reiterados en la expresión o por algunos errores gramaticales inadmisibles en trabajos de literatura escritos en su propia lengua materna.

## Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Se puede decir que la gran mayoría de los estudiantes conoce los argumentos de las obras elegidas, comprende la temática que éstas desarrollan y reconoce el rol de los personajes y las anécdotas primarias. El nivel de análisis interpretativo ha sido bueno, en términos generales. Especialmente en novela, narrativa y teatro.

La organización de la redacción, en general, ha sido buena: una introducción, una breve contextualización (aunque no se le otorga siempre un valor referencial importante), un desarrollo en el que se alude a cada obra o a las distintas obras, comparativamente. En general, si bien no siempre la introducción es la adecuada para un análisis literario, terminan su escrito con una conclusión adecuada e incluso, con alguna reflexión personal. Han podido hacer comparaciones significativas y expresar algunas reflexiones de gran valor, no solo literario sino vivencial.

Los alumnos han demostrado tener conocimiento sobre las obras y comprender su significado, lo que da cuenta de que han sido analizadas en clase. Algunos exámenes incluyen imprecisiones y errores, por lo que no demuestran que el alumno haya leído las obras sino tal vez resúmenes. Afortunadamente, ésta es una minoría poco significativa.

Generalmente, los alumnos muestran habilidad para responder a la pregunta y demostrar la validez de la tesis planteada.

## Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

### Los puntos **fuertes** son:

- La interpretación del contenido, en un rango amplio: desde tan solo las ideas fundamentales, hasta la percepción de matices sutiles e inclusión de referencias histórico-sociales importantes para la comprensión de los textos en su contextualización y su génesis.
- Mejores comparaciones entre las obras escogidas para el análisis, aunque todavía sean relativamente escasas.
- La organización estructural del trabajo (introducción, desarrollo y conclusión). Aquí cabe agregar que, en algunos casos, el aporte de reflexiones personales a modo de conclusión ha sido, en muchos casos, revelador.
- El lenguaje con un registro adecuado, en general.

### Los puntos **débiles** son:

- Falta de algunas referencias precisas y claras a las obras escogidas, que den respaldo a las aseveraciones formuladas.
- El poco análisis de rasgos literarios o la falta de profundidad. En algunos casos, solo aparecían mencionados algunos recursos de estilo más allá de los estrictamente vinculados con los requerimientos de la pregunta, que tampoco suelen ser apreciados en tanto coadyuvantes a la creación y transmisión de nuevos significados.
- El uso descuidado de los signos de puntuación y algunos errores de ortografía notables.

### Las preguntas más elegidas por los estudiantes fueron:

Teatro: Las tres preguntas: 4, 5 y 6 fueron elegidas proporcionalmente por un número significativo de estudiantes y mayoritariamente bien abordadas.

Narrativa: Prefirieron las preguntas 7 y 9, ambas bien comprendidas y desarrolladas.

Novela: Las tres preguntas: 13, 14 y 15 fueron elegidas por un número significativo de alumnos. La mayoría de las respuestas dan cuenta de una buena preparación previa, en términos generales, y de una mayor facilidad para vincular los distintos elementos de las obras a lo requerido por las consignas. Los pocos casos en los que ha habido una apreciación de los rasgos literarios más significativos se han dado en relación a este género.

## Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Se valora la tarea que los docentes han llevado a cabo con sus alumnos para que adquieran una técnica de análisis literario. No obstante, se sugiere insistir en la **ejercitación** de la prueba 2, con preguntas aplicadas a otros autores del programa, o aún a los mismos, antes del examen para que los alumnos aprendan a responder a una situación desconocida con buenas argumentaciones literarias. Se recomienda verificar que los estudiantes hayan leído las obras completas para que no produzcan luego escritos vacíos de contenido literario o de contenido propio o de ejemplificaciones atinadas.

Sería importante la **revisión del programa de estudios** que tenga en cuenta las modificaciones producidas a partir de 2013 y que incluya obras con elementos en común para que la comparación pueda realizarse con verdaderos fundamentos. No está de más destacar la importancia del valor literario que dichas obras deben tener, así como también elementos motivadores para lectores adolescentes. Quizás por eso sería importante que ellos participaran del descubrir y producir maneras de vincularse a la pregunta que les ha interesado. Se podría fomentar una discusión oral atendiendo a las implicaciones de la obra estudiada, los temas, la acción, el entorno socio-político-económico, los personajes y sus vínculos.

En esta etapa es fundamental alentar la participación comprometida del alumno con vistas a poder producir más reflexivamente en la situación de examen que habrá de enfrentar posteriormente. Ayudarlo a caracterizar el **género literario** y sus variables es importante para situarlo en él y en el registro que debe utilizar en un ejercicio literario de nivel superior. De la misma manera, los **rasgos literarios** propios del género deben tenerse en cuenta en su forma y función expresiva; aprender a reconocerlos, valorarlos e incluirlos en el análisis como elemento esencial sobre el que éste se construye. Recordar una vez más que, para empezar la exposición, es esperable una breve **contextualización** del autor en su época, lugar y corriente literaria, con todo lo que esto implica en el cuerpo del análisis y no como una mera alusión tangencial o secundaria. Esto es parte de la **organización** elemental necesaria, tan importante como el desarrollo de la redacción y la **conclusión** que sintetice o vincule los aspectos esenciales requeridos por la consigna.

Es importante, además, apelar a la lectura de **bibliografía literaria específica** para que el alumno conozca otros análisis posibles y se familiarice con un lenguaje académico y técnico correcto que le permita expresarse con el registro apropiado en la situación de examen.

Aunque el **uso del lenguaje** suele ser adecuado, se sugiere tener en cuenta durante las ejercitaciones previas la importancia de:

- Respetar **las reglas gramaticales y ortográficas**, especialmente en el uso de tildes, separación en sílabas, subrayado de títulos de obras literarias, comillas, puntuación, uso de mayúsculas, sangrías, uso de tiempos verbales, corrección preposicional y concordancia oracional.
- Expresarse con un **vocabulario amplio y adecuado**.
- Evitar el uso de anglicismos y de expresiones poco apropiadas en el registro literario (coloquialismos, idiolectos, etc.).

- Observar la inclusión de información en párrafos temáticos y no de manera anárquica.

## Prueba 2 del Nivel Medio

### Bandas de calificación del componente

<b>Calificación final:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 3	4 - 6	7 - 9	10 - 13	14 - 16	17 - 20	21 - 25

### Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

En los exámenes corregidos de prueba 2 de Nivel Medio se observó como principal dificultad la comparación de las obras seleccionadas para su análisis. En general, hay una tendencia bastante importante a estudiar las piezas separadas y luego unirlos en la conclusión, en algunos casos.

En menor medida se observó que resultó difícil lograr una respuesta bien ajustada para la pregunta. Los alumnos suelen escribir los conocimientos aprendidos en clase sin vincularlos con el tema propuesto. Estos dos puntos fueron los que más afectaron a los resultados de los alumnos.

### Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

En general se vio que los alumnos habían estudiado las obras y sus contextos, sin embargo, estos contenidos no son útiles por sí solos. Es necesario relacionarlos, conectarlos con el análisis de los textos estudiados. Asimismo, se vio un buen nivel expresivo: había ideas claras aunque no siempre precisas.

### Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Entre los puntos fuertes destacó el conocimiento de las obras. Se observó un buen dominio de los contenidos y, a veces, de los contextos. Sin embargo se debe avanzar en el estudio que implica poner en juego las conexiones entre los textos ya sea por su temática, estética u otros aspectos. Esta habilidad implica un nivel de lectura más profundo y se reveló como un punto débil en esta sesión de exámenes.

## Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

En relación con el uso de la lengua observado, se recomienda trabajar con el uso de las tildes ya que las mismas no son usadas en gran parte de los textos.

Por otro lado se recomienda trabajar más las convenciones de los géneros literarios para que sean parte de la buena interpretación de las obras estudiadas.

Finalmente también se recomienda trabajar mucho más las relaciones entre los textos estudiados ya que el ensayo tiene como propósito ser comparativo. El diálogo entre los textos profundiza la tarea interpretativa y permite cumplir el objetivo de escritura de la consigna.